

Die Idee diese beiden Künstler gemeinsam zu präsentieren erklärt sich vor dem Hintergrund ähnlicher historischer und gesellschaftspolitischer Interessen. Tillman Kaiser und Marius Engh schaffen Mahnmale. Beide arbeiten wie Archäologen - allerdings geht es beiden nicht um ein Spektakel des Originals.

Kaiser interessieren historische Utopien, insbesondere die irrationale Seite ihrer Genese. Primär äussert sich das in den vorherrschenden kristallinen Strukturen, deren Oberflächen brüchig, unecht anmutend, gesiebdruckt und mit Eitempera übermalt sind. Bei Skulpturen werden Fundstücke mit eingefärbter Graupappe umfassen, oder Architekturentwürfe eines Expo Geländes der 20iger Jahre (Desert Cooler) durch ein Straußenei, eine Glasröhre usw. lapidar nachgebaut und somit entstilisiert. Motivisch hat man es mit Sedimenten einer Formengeschichte - auch von Machtsymbolen - zu tun, die im Jetzt in Erscheinung treten und ein prospektives Potential verhandeln. Es scheint als würden die Formen und Symbole ineinander verschwimmen.

Engh sucht das Historische in Erscheinungen des Jetzt und versucht über die Geschichte der Form mit ihren impliziten Strukturen zu Aussagen zu kommen. Die scheinbare Distanz mit der man den Arbeiten von Engh im Gegensatz zu Kaiser entgegentritt, erzeugt durch die mitunter klaren und kühlen Formen, löst sich immer schnell durch konkrete Verweise auf Orte oder Ereignisse auf. Engh versucht die Sedimente der Formengeschichte in Bezug auf gesellschaftspolitische Gegebenheiten freizulegen. Ebenso verwiesen wird auf die irrationalen, beinahe spirituellen Vorstellungen vergangener Zeiten und deren Bindung an Formengeschichte - um nochmals auf die Idee des Mahnmals zurückzukommen. Im Gegensatz zu den Formen der Minimal Art funktionieren seine Arbeiten als Gefäße und Wegweiser für konkrete Geschichten und Potentiale.

Beide Künstler arbeiten mit der Zeit und ihren Wiederholungsformen, aber in fast gegensätzlicher Richtung. Beide schaffen Distanz. Geht es bei Engh um die Geschichte, um die Kraft, einen Werttransfer, um eine neue Kontextualisierung von Formen, geht es bei Kaiser darum die Formen selbst zu resignifizieren und teilweise sogar verschwinden zu lassen.

--

The idea to present both these artists together can be explained by the similarity between their historical and socio-political interests. Tillman Kaiser and Marius Engh create memorials. Both work like archaeologists, although neither is concerned with the original spectacle.

Kaiser is interested in historical utopias, especially in the irrational aspect of their creation. This manifests itself primarily in predominantly crystalline structures with fragile surfaces, artificial in appearance, silk screened and over-painted with egg tempera. In the sculptures, found objects are surrounded with grey cardboard or the architectural plans of an expo-site from the 20s (Desert Cooler) are succinctly replicated with an ostrich egg, glass rods, etc, and consequently de-stylized. Motive-wise one is dealing with the sediments of a »form history« – also of symbols of power – appearing in the now and negotiating prospective potential. It appears as if the forms and symbols intertwine and become indistinct.

Engh searches for the historical in the now and attempts, through the history of form, to reveal its implicit structures. The apparent distance with which one confronts Engh's work, as opposed to Kaiser's, created by the occasionally clear and cool forms, is always quickly dissipated by concrete references to places or events. Engh attempts to expose the sediments of form history pertaining to socio-political conditions. In the same way, the work refers to the irrational, almost spiritual perceptions of the past and its ties to form history – returning once more to the idea of monuments. In contrast to the forms found in minimal art, his pieces function as vessels and signposts for concrete histories and potentials.

Both artists work with time and its recurring patterns, though in almost completely opposite ways. Both create distance. With Engh the work is about history, about power, a transfer of value, about a new contextualization of forms, while Kaiser concerns himself with the re-signification of the forms themselves, to some extent even letting them disappear.